



Wojskowa
Akademia
Techniczna

Wydział
Inżynierii Mechanicznej



PROTOKÓŁ OCENY JAKOŚCI PRACY DYPLOMOWEJ

Temat pracy

«Temat pracy»

Kierunek studiów

«Kierunek studiów»

/mechanika i budowa maszyn; logistyka, biogospodarka, biocybernetyka i inżynieria biomedyczna/

Stopień studiów

«Stopień studiów»

/studia pierwszego, drugiego stopnia, jednolite studia magisterskie/

Forma studiów

«Forma studiów»

/studia stacjonarne, niestacjonarne/

Autor pracy

«Tytuł zawodowy» «Imię I» «Imię II» «Nazwisko»

/tytuł zawodowy, imiona i nazwisko/

Promotor pracy

«Promotor»

/tytuł lub stopień naukowy, imię i nazwisko/

Recenzent pracy

«Recenzent»

/tytuł lub stopień naukowy, imię i nazwisko/

Osoba oceniająca pracę

/tytuł lub stopień naukowy, imię i nazwisko/

Ocena pracy /liczbowo/		
Promotora	Recenzenta	Średnia
«Ocena_promotora_pracy»	«Ocena_recenzenta_pracy»	«Średnia_z_pracy»

Ocena średnia	
Ze studiów	Z egzaminu dypl.
«Średnia_ocena_z_e_studiów»	«Ocen_z_egzaminu_dyplomowego»

Ocena końcowa	
Liczbowo	Słownie
«Ocena_końcowa_liczbowa»	«Ocen_końcowa_słownie»

I. Ocena formalna pracy

L.p.	KRYTERIA OCENY	Stopień spełnienia kryterium*		
		Pełny	Częściowy	Znikomy
1.	Zgodność tematu pracy z kierunkiem studiów			
2.	Zgodność treści pracy z zadaniem dyplomowym			

* Stopień spełnienia kryterium zaznaczyć poprzez postawienie znaku X.

W przypadku zaznaczenia opcji „znikomy” podać uchybienia związane z brakiem zgodności:

.....

.....

.....

II. Ocena jakości pracy

L.p.	KRYTERIA OCENY	PUNKTY				Współ- czynnik wagowy	Suma dla kategorii**
		2	3	4	5		
1.	Ocena układu i struktury pracy:						<i>min 6 max 15</i>
	– Stopień realizacji zadania					1	
	– Układ pracy (<i>np. spis treści, wstęp, rozdział teoretyczny, rozdział metodyczny, część analityczna, rozdział badawczy, podsumowanie i wnioski, bibliografia</i>)					1	
	– Czytelność i zasadność zastosowanych podziałów wewnętrznych (<i>tytułów, podtytułów, śródtytułów</i>)					1	
2.	Dobór źródeł i przestrzeganie praw autorskich						<i>min 2 max 5</i>
	Źródła – ich aktualność i przydatność, umiejętność powołania na materiały źródłowe					1	
3.	Ocena metodyczna pracy:						<i>min 16 max 40</i>
	– Poprawność sformułowania celu i zakresu pracy					2	
	– Umiejętność opracowania i analizy wyników pracy własnej dyplomanta					2	
	– Umiejętność analizy literatury, rozwiązań konstrukcyjnych, modeli itp.					2	
	– Umiejętność formułowania wniosków					2	
4.	Sposób rozwiązania problemu						<i>min 4 max 10</i>
	Oryginalność rozwiązania problemu, dobór materiałów do analiz i badań, umiejętność korzystania z norm oraz ze specyfikacji technicznych itp.					2	
5.	Ocena redakcyjna pracy						<i>min 2 max 5</i>
	Poprawność językowa (gramatyczna, stylistyczna i ortograficzna), poprawność doboru i prezentacji materiału ilustracyjnego, jednolitość treści pracy, zgodność symboli rysunkowych z normami, czytelność wykresów i zestawień tabelarycznych itp.					1	
6.	Inne uwagi:						
7. Ocena końcowa		Liczba punktów					
		Ocena według skali ocen***					

Współczynnik wagowy przy wyliczaniu punktów

Nr kryterium oceny pytania	Współczynnik wagowy
1; 2; 5;	1
3, 4	2

Min. liczba pkt.	Max. liczba pkt.
30	75

** Po uwzględnieniu współczynników wagowych

*** Skala ocen:

69–75	BARDZO DOBRY	61–68	DOBRY PLUS	53–60	DOBRY
46–52	DOSTATECZNY PLUS	38–45	DOSTATECZNY	PONIŻEJ 38	NIEDOSTATECZNY

III. Ocena formalna egzaminu dyplomowego

L.p.	KRYTERIA OCENY	Spełnienie kryteriów	
		TAK	NIE
1.	Czy egzamin dyplomowy przeprowadzony był przez podkomisję w składzie od 3 do 5 członków komisji?		
2.	Czy w skład podkomisji wchodził promotor pracy?		
3.	Czy pytania zadawane dyplomantowi dotyczyły zagadnień wchodzących w zakres kierunku studiów?		

W przypadku zaznaczenia opcji NIE podać uchybienia w stosunku do Regulaminu studiów:

Warszawa, _____

/podpis osoby oceniającej/